

***Uzun bir aradan sonra, Yuvarlak Masa Toplantıları’na yeni bir format ile dönüyoruz. Editörümüz Ömer Faruk Çolak ve dergimizin kurucularından, Yayın Kurulu üyemiz Serdar Sayan’ın bu ayki konuğu Koç Üniversitesi’nden Prof. Dr. Selva Demiralp.***

**Ömer Faruk Çolak:** İktisat ve Toplum Dergisi’nin değerli okurları, tartışmaya başlamadan önce, Kasım ayından itibaren Yuvarlak Masa Toplantıları’nın düzenli hale geleceği bilgisini vermek istiyorum. Serdar Hoca ile birlikte her ay, alanında uzman bir konukla güncel ekonomi üzerine konuşacağız. Güncel deyince, bu aralar Türkiye'nin güncel ekonomik sorunları nedir desek yanıtlar arasında en sık duyacağımız kavramlar faiz, döviz kuru ve enflasyon. Bu yüzden bu sayı için sohbetimizi alanın uzman ismi Selva Demiralp’le yapmak istedik. Kendilerine, bizi kırmayıp katıldığı için çok teşekkür ediyoruz. Tartışmaya başlamadan önce de kendisini biraz tanıtması için sözü Selva Hoca’ya bırakıyoruz.

**Selva Demiralp:** Koç Üniversitesi Ekonomi Bölümü öğretim üyesiyim. Boğaziçi Üniversitesi’nden ekonomi lisans derecemi aldıktan sonra University of California, Davis’e gittim doktora yapmaya. 1995-2000 yılları arasında oradan master ve doktoramı aldım. 2000 yılında Amerikan Merkez Bankası FED, Washington DC’de FED sisteminin karargâhı denilen Board of Governors’a girdim. Beş sene FED’de çalıştım. O dönemde FED’in içinde üç kurum vardı; para politikası, araştırma ve uluslararası finans. 2008 krizi sonrasında finansal istikrar bölümü de eklendi. Ben doğrudan FED’in Amerikan para politikası ile ilgilendiği bölümde çalıştım. Günlük açık piyasa işlemleri, parasal büyüklükler ve Fed bilançosunun takibi gibi konular çalıştığım birimin sorumluluğundaydı. Benim için çok öğretici bir tecrübe oldu. Hem günlük açık piyasa işlemlerinin perde arkasını öğrenmem açısından hem de pek çok ilginç araştırma fikri geliştirmem açısından eşsiz bir tecrübeydi. Beş senenin sonunda da 2005 yılında Koç Üniversitesi’ne geldim. Yaklaşık on altı senedir de Koç Üniversitesi’ndeyim.

Araştırma alanlarım parasal iktisat ve merkez bankacılığı. Zaten doktora tezimi de o alanda yazmıştım. Sonrasında da FED’e gittim zaten ve Koç Üniversitesi’nde de yine hep merkez bankacılığı, para politikası konularında araştırmalar yaptım. Son iki senede pandeminin ekonomik etkileri üzerine de çalışmalar yaptık. Onun için şu anda Türkiye gündeminde olup bitenler benim araştırma konularımla da yakından ilgili. Ne olup bittiğine bakınca 2001’in merkez bankacılığında bir dönüm noktası olduğunu söyleyebilirim. 2001 krizi sonrasında TCMB’na bağımsızlık verilmesi ve fiyat istikrarının kanunla öncelikli görev olarak verilmesi sonrası dönemde, 2-3 sene içerisinde hızla %35’lerden %7’lere 6’lara düşen bir enflasyon oranı görüyoruz. Fakat bu 6-7’ler, 7,5’lar seviyesinden bir türlü %5’lik hedefe inemeyen bir enflasyon bu. Daha sonrasında, özellikle de 2010’dan itibaren, yani 2007-2009global finansal krizin sonrası FED’in çok para pompaladığı dönem ve onun sonrasında, bizim enflasyon hedefinden giderek daha da uzaklaştığımız, merkez bankamızın para politikasını giderek daha gevşetip faizleri düşürdüğü ve bunun sonucunda da enflasyonun önce %11-12’ler ve nihayet günümüzde %20’lere vardığı dönemlere girdik bilindiği gibi.

Son döneme bakacak olursak, pandeminin başında %11’lik bir enflasyon, %11’lik bir politika faizi ile karşı karşıyaydık. Normalde enflasyonu düşürebilmek için merkez bankasının faizleri sıkı tutması gerekiyor. Bunu yaptığınız zaman borçlanma maliyetini yükseltiyorsunuz, talebi sıkıyorsunuz, kuru tutabiliyorsunuz. Zaten kur ve talepten gelen baskıları ortadan kaldırdığınız zaman, enflasyonu da aşağıya doğru çekebiliyorsunuz. Pandemi dönemi başlayınca tüm dünyada merkez bankaları gevşek politika uygulamaya çalıştılar ve bizde o kervana katıldık. Katılmamamızda beklenemezdi zaten. İnsanları bir anda eve kapattığınız zaman, ekonomi çarkları durdurulduğu zaman bir yerden destek yapılması gerekiyor ekonomiye. Ama para politikalarını gevşeten merkez bankalarının çoğu pandemi dönemine zaten fiyat istikrarını sağlamış olarak %2’lerde bir enflasyon ile girerken bizim zaten ciddi bir enflasyon problemimiz vardı. Dolayısıyla onların piyasaya daha fazla para sürerek toplumu destekleyebilme, bunu da enflasyon yaratmadan yapabilme güçleri vardı. Bizde durum öyle değildi. Dediğim gibi biz zaten %11 enflasyon ve %11 piyasa faizi ile politika faizi ile girdik pandemi dönemine. Faizler düşürüldü, miktarsal genişleme yapıldı ama sonuç ne oldu? Çok kısa sürede mevduat faizinin enflasyonun altına düştüğünü gördük. O zaman ne oluyor? İnsanlar birikimlerini Türk parasında tutmak istemiyorlar ve dolarizasyon süreci başlıyor. Kredi faizleri düşüyor, ama siz dışarıdan borç alarak üreten bir ekonomisiniz yine dolar talebi artıyor. Sonuçta ne oldu? O gevşek para politikası bizim daha önceden uygun zemini hazırlamamış olmamız nedeni ile sürdürülemedi, sürdürülemez hale geldi. Bu sefer Türk lirası üzerindeki baskılar merkez bankasının rezervlerini satarak azaltılmaya çalışıldı. Eğer dolara çok talep varsa insanlar Türk lirasından kaçıyorsa bizde merkez bankasının döviz rezervlerini satalım, bu talebi söndürelim ve tekrar ekonomiyi destekleyelim dendi. Çünkü kurun patlaması da ekonomi üzerinde negatif bir şok. Düşük faizi kur patlamadan nasıl devam ettirebiliriz sorusuna cevap olarak rezerv satmaya dayalı bir politika düşünüldü. Ama merkez bankasının rezervleri bitince bununda sürdürebilir olmadığı görüldü. Pandeminin ortasında Naci Ağbal başa gelince tekrar faizler artırılıyor, faizler artınca ironik bir şekilde politika faizi artıyor ama piyasa faizi düşüyor çünkü enflasyon beklentisi ve riskler aşağıya geliyor. Yeterli sabır gösterilseydi faizler daha da aşağıya inecekti muhtemelen ama maalesef bu sabır gösterilemedi. Faizin yüksek olmasının ekonomi üzerinde daraltıcı bir etki yaratacağı inancıyla yeni bir merkez bankası başkanı Şahap Kavcıoğlu getirildi. O faizleri indirmeme konusunda bir süre direndi ama sonunda Eylül ve Ekim aylarında önce 100 baz puan sonra 200 baz puanlık faiz indirimleri geldi merkez bankasından geldi.

Kıssadan hisse, uygun şartlarda olmazsa bir faiz indirimi ekonomiyi desteklemiyor. Desteklemediği gibi, ters de tepebiliyor. Buna karşılık doğru zamanda gelen bir faiz artışı da ekonomi üzerinde genişletici etki yapabiliyor. Biz bunu görüyoruz Türkiye'de. Yani yakın zamanda Naci Ağbal döneminde, faiz artırdığı zaman ekonomiyi destekleyen bir merkez bankası görüyorduk; oysa şu anda, faizi düşürdüğü halde ekonomi üzerinde ters tepen etkiler yaratan, piyasa faizlerini yükselten, kuru yükselten ve dolayısıyla maliyetleri yükselten bir merkez bankası görüyoruz. İktisattaki denge kavramı karmaşık bir kavram. Öğrencilere biz hep anlatırız derste. Deriz ki başka her şey sabit kalırken merkez bankası faizi düşürdüğü zaman bu borçlanma maliyetini düşürür insanlar daha çok borç alır, bu şekilde daha çok harcama olur ekonomi genişler, büyür. Ama o başka her şeyi sabit tutarsanız gerçekleşir. Aslında çok kritik bir söz bu çünkü eğer uygun bir zemin yokken siz bu faiz indirimini yaparsanız o başka her şey sabit kalmıyor. Ne o başka her şey? Enflasyon beklentileri, ekonomiye dair güven vs. İleride merkez bankası enflasyonu baskılamaya çalışırken kredibilitesi olacak mı? Bunlar her şeyi etkiliyor. Bunları bozduğunuz zaman ne oluyor? Siz politika faizini düşürüyorsunuz ama enflasyon beklentileri kontrolden çıkıyor, kurun alıp başını gideceğine dair bir inanç oluşuyor, ekonomiye ait belirsizlikler o kadar atıyor ki piyasa oyuncuları hemen yukarı yönlü fiyatlama yapmaya başlıyorlar. Kur benzer şekilde anında, hatta daha faiz indirimi gelmeden o beklenti ile artmaya başlıyor. E ne oluyor o zaman? Şirketlerimiz ne şekilde borç alıyor? Ya Türk bankacılık sisteminden ya da dışardan dış borç alıyorlar. Siz ikisinin birden siz maliyetini yükselttiğiniz zaman, o ekonomi üzerinde genişleyici değil daraltıcı bir etki yapmış oluyorsunuz. Ben buna daraltıcı genişleme diyorum çünkü evet kağıt üzerinde niyet ekonomiye destek olmak belki ama pratikteki etkisi, ekonomiyi daha da daraltıcı yönde oluyor. Yani evet iyi niyet varsa bile bizde konunun uzmanları olarak her türlü riske karşı uyarı yapmakla görevliyiz. Bu riskler pek çok iktisatçı tarafından da dile getiriliyordu. Zaten piyasaların tedirginliği de iktisatçılar hiç konuşmasa bile bir öncü ve somut gösterge olarak değerlendirilebilir.

**Ömer Faruk Çolak:** Enflasyon hedeflemesinde faiz bir araç. Yani enflasyonu aşağı veya yukarı hareket ettirmek için faizleri kullanıyoruz. Türkiye de faizlerle oynayarak enflasyon üzerinde belli bir başarı elde etti, 2010’a kadar. Enflasyon tek haneye indi ve hedef enflasyona yaklaşıldı. Şu anda faiz oranının yukarı doğru eğilim göstermesinin temel nedeni enflasyon. Bu enflasyonu aşağı çekmek için, faizleri yukarı çekmekten imtina ediyoruz. Acaba faizlerle indiremediğimiz enflasyonu, zabıtayla piyasaya müdahale ederek indirebilir miyiz?

**Serdar Sayan:** Faiz indiriminin yol açtığı kur artışından da, yarattığı enflasyonist baskıdan da çok zarar gören geniş toplumsal kesimler olduğu halde bu indirimde ısrar etmenin bir açıklaması olması lazım gerçekten. Bu indirimlerin sonuçlarından çok yararlanan kesimlerde olmalı. Bir noktada bu yararlanan kesimler kimlerdir sorusuna dönmemiz lazım. Şimdi faiz oranını düşürdükçe yatırım artar mı, ekonomi canlanır mı diye spekülasyon yapabiliriz ama enflasyon konusunda ne sebeptir, ne neticedir belli. Bunun tartışılacak bir tarafı, sencesi bencesi yok. Artık bu noktada iktisatçılar olarak “hayır, aslında yüksek faiz sebep enflasyon sonuç değildir” diye nefes tüketmeye devam etmemize gerek olduğunu sanmıyorum. İktisat teorisini bir yana bıraksak bile gözle görünen şey kılavuz istemiyor. Faiz düşünce hem talep hem de kur artışına yol açarak enflasyon yaratıyor. Toplumun çoğunluğu için istenmeyen bu sonucu getireceğini bile bile faiz indiriminde ısrar edip, enflasyonla mücadele görevini TCMB’den zabıtaya transfer etmeye kalkmak belli ki bir politik iktisat tercihi. Aramızdan birilerinin verilere dayalı olarak hangi sektörler, ne büyüklükte işletmeler, hangi toplumsal kesimler, coğrafi bölgeler faiz indiriminin sonuçlarından hoşnut diye bakmasında fayda var diye düşünüyorum. Politik iktisat mülahazaları altında da amacıyla tutarlı bir tercih mi bilmiyorum ama fiyat artışlarını polisiye önlemlerle engellemeye çalışmak Venezuelalaşma kaygısını gündeme getiriyor. Enflasyonla Taksim’de kurulan tanzim satış mağazaları, kooperatifler vs. eliyle yahut da marketleri tehdit ederek mücadele etmeye kalkışmak falan benzeri Venezuela’da ve başka yerlerde görülmüş şeyler. Öyle kaygılar yaratıyor. Yani tanzim satış mağazası da açsanız, marketlerin önüne zabıtada dikseniz, etiketleri yapıştıran adamı kırbaçlasanız da, faizi bu kadar aşağıya çektiğiniz sürece enflasyon sonucundan kaçınamazsınız. Geçen gün sanayi doğal gazına %45 zam geldi. Fahiş fiyat soruşturması açacaklarsa market zincirlerinden önce Botaş için açsınlar.

Faiz indiriminin diğer sonuçları bu kadar net olmayabilir ama enflasyon sonucu çok net. Ben böyle düşünüyorum. Bu arada, Selva’ya bir şey daha sormak istiyorum Selva’ya. Onun uzmanlığından biraz daha yararlanmak adına. Gördüğüm kadarıyla, mevcut konjonktürde Türkiye faiz indirirken, Türkiye'nin ligindeki ülkeler faiz artırmaya devam ediyorlar. Yani Türkiye’nin indirmesinin TL’ye değer kaybettirici etkisini katmerlendirecek bir başka faktör, Türkiye'nin bu 200 baz puanlık indirimi diğer yükselen piyasa ekonomilerinin faizi yükseltme eğilimde olduğu bir dönemde yapması. Bu da bu faiz hamlesini daha da riskli hale getiriyor bence. Sende görüşlerini paylaşır mısın?

**Selva Demiralp:** Enflasyonun düşmesinin arzu edilirliği konusunda bütün Türkiye hemfikir. Hiç kimse çıkıp da “enflasyonu düşürmesek de olur” demiyor. Neden? Çünkü enflasyon olduğu zaman gelir dağılımı bozuluyor, insanlar tasarruflarını uzun vadede Türk lirasında tutmak istemiyorlar; bu sefer dış borçlanma döviz türünden oluyor, bu cari açığa tetikliyor, enflasyon olduğu zaman yatırımcı önünü göremediği için yatırım yapmak istemiyor vs. Bu listeyi uzatabiliriz. Dolayısıyla herkes tamam enflasyon düşsün diyor ama ne zaman ki o enflasyon nasıl düşecek diyoruz orada fikir ayrılıkları başlıyor. Biz iktisatçılar enflasyonun düşmesi için temel yapılması gereken politika faizinin doğru zamanda ve sabırla kullanılmasıdır, diyoruz. Fakat bu siyasetçilerin çok hoşuna gitmiyor çünkü enflasyonu düşürmek amacıyla faizleri yükselttiğiniz zaman bu ekonomi üzerinde ilk aşamada daraltıcı bir etki yapacak, iş imkânları azalacak, oy potansiyeli azalacak bu nedenle de alternatif çözümler üretebilir miyiz arayışı var. Mesela bunlardan bir tanesi sizin de bahsettiğiniz tanzim satışları ile biz fiyatları baskılarsak enflasyon düşer mi? Hayır tabii ki. Ben Serdar hocama katılıyorum. Altta kaynayan bir kazan var. Fiyatlar üzerinde sürekli yukarı doğru bir baskı var ve siz altta yatan problemi çözmeden yukarıdan soğuk su dökmeye çalışarak o suyu soğutamayacaksınız. Yani eğer enflasyon üreticinin maliyetlerini artıyorsa, geçici bir süre için fiyatları düşük tut baskısı ile ya da işte birtakım kooperatiflere kaynak aktararak falan o ürünü daha düşük bir fiyattan almamızı sağlayacak çözümlerde de, eninde sonunda o maliyeti birisi ödeyecek. Çünkü o maliyeti perakende satış fiyatlarını baskılayarak düşüremiyorsunuz. Yapmanız gereken girdi fiyatları da dahil bütün fiyatların artışını engellemek, yani kazanın altında yanan ateşi söndürmek. Kısacası yapılması gereken enflasyonu düşürmek ama bu da maalesef acı bir reçetesiz olmuyor. Bu işin kolayına kaçmaya çalışmak zaman bir miktar kazandırıyor belki ama hep bir maliyetle. O kooperatiflere aktarılan parada bizim vergilerimizle ödediğimiz para sonuçta birileri o parayı ödeyecek ister istemez. Bunu insanlara yansıtmamak tanzim satış mağazalarıyla, cezalarla olacak iş değil. Enflasyonu düşürmek maliyetli evet ama baştan doğru olanı yapıp fiyat istikrarını sağladığımız bir ortamda bu maliyetleri düşünmek zorunda değiliz.

Tabii hükümet tarafında faizler düşerse enflasyonda düşer şeklinde bir algı var malum. Buna teorik destek arayanlar arasında özellikle son global finansal kriz sonrasında Amerika'da daha çok dillendirilen yeni Fisherian görüş Türkiye'ye uygulanabilir midiye soranlar da var. Nitekim yeni Fisherian görüş de faiz ve enflasyon arasındaki pozitif ilişkiyi vurguluyor. Şimdi o nedir? Bu görüş Türkiye'ye uygulanabilir mi gerçekten? Enflasyonu bu şekilde yani faizi düşürerek düşürebiliriz miyiz? Biraz bu konulardan da bahsedeyim ben. Fisher ünlü bir iktisatçı. Diyor ki nominal faiz getirisinin enflasyon ile zaman içerisinde ne şekilde eridiğine bakarsanız görürsünüz ki, ne zaman ki enflasyon artar insanlar daha yüksek bir nominal faiz isterler. Yani ben bankaya paramı koyacaksam bankaya borç veriyorsam diyelim eğer enflasyonda yüksekse daha yüksek bir nominal faiz isterim ki reel olarak getirim sabit kalsın. Fisher diyor ki; bakın bu ikisi pozitif ilişkilidir, enflasyon ne zaman artarsa ödemeniz gereken nominal faizde artar. Şimdi bu eğer merkez bankası faizi düşürürse enflasyon da düşer demek değil tabii ki, hayır. Yeni Fisherian görüş böyle bir şey iddia etmiyor. Dediği şu. Hani psikolojiye giriş dersi aldığımız zaman bize öğretilen Pavlov’un köpeği deneyi vardır. Orada şu olur: köpeğe et verirsiniz, aynı zamanda zili çalarsınız; sonra tekrar et verirsiniz, yine zili çalarsınız. Böyle böyle, bir süre sonra sadece zili çaldığınız zaman bile köpek daha çok salya üretmeye, heyecanlanmaya başlar et gelecek diye. Bir şartlanma oluyor. Şimdi finansal piyasalarda da bu 2008 krizi dönemi sonrası enflasyon düşüyor, FED faizi düşürüyor; enflasyon düşüyor, FED faizi düşürüyor. Neden faizi düşürüyor? Enflasyon biraz artsın diye. Hedefi amacı enflasyonu biraz yükseltmek. Piyasalar bakıyorlar ki ne zaman enflasyon düşüyor, FED faizi düşürmüş. Demek ki o zaman aynı Pavlov’un deneyinde olduğu gibi FED’in faizi düşürdüğü bir sonraki seferde enflasyon beklentileri aşağıya inmeye başlıyor. Aslında iyi bir şey değil bu. Kredibilitenin bozulduğunu gösteriyor. Merkez bankasına güvenmediğinizi gösteriyor. Ama o zaman diyorlar ki mademki piyasalar bu şekilde şartlandılar o zaman FED de faizi yükseltirse acaba biz enflasyon beklentisini yukarıya çıkarabilir miyiz? Bizde bu fikir tam anlaşılamadan ha madem arada pozitif bir ilişki var gelelim Türkiye'ye uygulayalım o zaman, bizim merkez bankamızda faizi düşürsün ve enflasyon düşsün diyenler türedi. Bunu Türkiye'ye yamayabilir miyiz şeklinde bir görüş oluştu ama benzetme kötü olacak, teşbihte hata olmaz derler, bizim köpeğimiz o şekilde şartlanmamış ki. Bizim merkez bankamız enflasyon düştükçe faiz düşüren bir merkez bankası değil zaten. Bilakis bize düşürttüğünüz anda bu faizi, patlayacak gidecek bu enflasyon beklentileri. Onun içinde, toparlayacak olursak, ne tanzim satışlarla ne de bu yurt dışında farklı ortamlara geliştirilmiş teorileri anlamadan Türkiye'ye uygulamaya çalışarak enflasyon düşmez. Bizim şartlarımızda elimizde bir merkez bankamız var bir de politika aracımız ki oda faiz. Faiz yükselmeden de enflasyon düşer mi? Uygun şartları hazırlarsanız, genel olarak bir güven ortamı oluşursa, merkez bankasının bağımsızlığına olan inanç geri gelirse, para politikası ile maliye politikasının bir bütünlük içinde çalıştığını, hükümetin ben merkez bankamın arkasındayım onu koruyorum şeklindeki mesajlarını görürsek evet. Bütün bunlar olduğunda belki olması gerektiğinden daha az bir faiz artışıyla da enflasyonist baskıları azaltabilmek mümkün olabilir ama ben bunu şöyle görüyorum biraz. Yeni bir sayfa açsak bile bir sınıfa yeni bir öğretmen gelecek ve tekrar bir disiplin oluşturmaya çalışacak. Ve o öğretmeni o sınıf test edecek yani. Bu öğretmen ne kadar samimi söylediklerinde; eğer susmazsanız, dersi dinlemezsiniz sizi cezalandırırım dediği zaman bir deneyecekler dersi dinlemezsek bakalım ne yapacak bu öğretmen diye. Bence o ceza gelmeden yani faiz artmadan o kredibilite pek kolay kolay kazanılmaz. Biraz bir sınıf konuşacak, öğretmen hemen cezayı verecek ama eğer mesaj doğru alınırsa ondan sonraki dönem belki çok cezaya gerek kalmadan da eğer karşılıklı bir saygı ve güven oluşursa az faiz artırımlarıyla bu iş gider.

Sorunun ikinci bölümüne gelirsek dünyanın geri kalanında bize benzer ülkeler faiz artırmaya başladılar gerçekten. Neden? Çünkü Amerikan merkez bankası bir süredir artık para musluklarını kısacağına dair sinyalleri verdi. Bu ne anlama geliyor? Gelişmekte olan ülkelere gelen para akışında bir azalma olacak anlamına geliyor. Eğer siz bundan dolayı kendi paranızın değer kaybına uğrayacağını, bunun da enflasyonu artırıcı geçişkenlik etkileri yaratacağını düşünüyorsanız, defansif bir pozisyona geçiyorsunuz doğal olarak. Eğer FED para musluklarını kısacaksa (daha faiz artırmasına biraz vakit var) ben o zaman kendi faizimi birazcık yükseltip kendimi daha cazip hale getiririm ve o zaman çok sermaye çıkışı yaşamam şeklinde bir akıl yürütmeyle bunu yapmaya başlayan ülkeler var. Geçtiğimiz aylarda Meksika faizleri artırınca Amerika'daki Bloomberg’de bir haber geçti. Dediler ki, hani Meksika aslında faiz artırımı konusunda çok da aceleci değildi ama sonuçta bir Türkiye gibi de değil, kırılganlıkları az olduğu için daha az faiz artışına giderek kendi parasının değerini koruyabiliyor. Evet, sonuçta eğer siz bir enflasyon problemininiz yoksa merkez bankanızın kredibilitesi varsa genel güven varsa ilk aşamada sermayenin kaçtığı ülkelerden bir tanesi olmadığınız için daha az faiz arttırarak da enflasyonist baskıları bertaraf edebiliyorsunuz. Ama bizim geldiğimiz noktada artık hiç kredibilite kalmamış, enflasyon %20’lere varmış ve bir de bunun üstüne aynı ligde olduğumuz ülkeler sıkı para politikasına geçmeye başlarken biz tutup faizleri önce 100 puan sonra 200 puan düşürüyoruz. O zaman da maalesef korktuğumuz başımıza geliyor yani. Daha riskli olan, enflasyonu daha yüksek olan bir ülkeyi para neden gelsin? Kurdaki oynaklıklar ve Türk lirasının sürekli değer kaybetmesi insanların gelip Türk lirası varlıklara yatırım yapmalarını anlamsız kılıyor. Onlarda bu işi kar amacıyla yapacaklar sonuçta ama siz hem oynaklık yaratır hem de ileriye yönelik kar planlarını, potansiyellerini daraltıcı sinyaller verirseniz gelmiyorlar, kaçıyorlar tabi.

**Serdar Sayan:** Yabancıların TL cinsi varlıkları satın alması için yatırımcı değil, kumarbaz olması lazım...

**Ömer Faruk Çolak:** Bizim için enflasyon hedeflemesi süreci, altı sıfırın atılması ve enflasyonun tek haneye gerilemesi bir fırsattı bana göre. O süreçte, enflasyon oranı ile döviz kuru arasındaki bağlantı zayıflamış gibi duruyordu. Şu anda karşı karşıya kaldığımız tabloya göre böyle bir kopuş olmadı. Olması da mümkün değildi. Neden? Çünkü Türkiye ciddi bir ara mal ithalatçısı. Dolayısıyla ara malı ithal ederken kurlar yukarı çıktığında, enflasyon olacağı kesin. Peki, o dönemde kuru nasıl dengeledik? Bir kere şunu söylemekte fayda var, o zaman bir sürü KİT’ler vardı hala. Selva Hocam, FED’de çalışmış birisi olarak benden daha iyi biliyorsunuz, dünyadaki faiz oranları sıfır ya da negatifken Türkiye'de faizler oldukça yüksekti ve ciddi bir sermaye girişi oldu. İkincisi, 2003’ten bugüne yaklaşık 70 milyar dolarlık özelleştirme yaptık. Yani biz, geçmişteki birikimi alıp ülkeye döviz kazandırdık. Türkiye, ilk devalüasyonundan bugüne, hep dövizle ilgili sorun yaşadı. Çünkü sanayideki yapısal dönüşümü beceremedi. Açıkçası ben hayretle karşılıyorum; hükümetin son aldığı karar ve kamu bankalarının faiz indirimine baktığımızda yine inşaat sektörü kollanıyor. Dış ticarete konu olan bir sektör değil. Türkiye'nin ciddi bir ithalat bağımlılığı var. Örneğin, Şehir Hastanesi yapıyorsunuz, yurt dışından hasta bekliyorsunuz, artık biz dünyayı tedavi edeceğiz diyorsunuz, sağlık turları düzenliyorsunuz ama sağlıkla ilgili hemen hemen hiçbir ekipman ya da ilaç üretemiyorsunuz. Örneğin ben şeker hastasıyım, benim kullandığım insülin İngiliz malı. 20 yıllık süreçte, hazır enflasyon düşmüşken ve hükümete de TCMB’na da güven varken, imalat sanayiinde yapı değişikliğine ilişkin ciddi bir çalışma yapmak ve teşvik etmek gerekiyordu ama yapılmadı. Teşvikler inşaata gitti ve geri dönmüyor. Buda açıkçası bana göre hiç sürpriz değil çünkü benzer hataları İrlanda, Malezya, hatta İspanya ve Yunanistan bile yaptı. 2010’dan önce Yunanistan'ın krize girmesinin sebebi, gayrimenkuldü diye düşünüyorum. O yüzden önümüzdeki döneme ilişkin açıkçası ben çok umutlu değilim. Çünkü hükümetin, siyasi erkin tercihi bu yönde. Şu anda Merkez Bankası faiz oranını %30’a çıkarsa bile enflasyon kalıcı olarak düşer mi? Düşmez. Enflasyon meselesi Merkez Bankası’nın elinde değil artık; çünkü güven yok. Burada bir diğer önemli nokta ise politika.

Dünya Gazetesi’ne enflasyon ve politik unsur ilişkisini değerlendirdiğim bir yazı yazmıştım; Enflasyon oranı en yüksek olan ülke Venezuela (senin ülken Serdar![[1]](#endnote-1)), Ekim ayının başında onlar da altı sıfır attılar paralarından. Sonra Arjantin ve birkaç Afrika ülkesi geliyor. Surinam dışında enflasyonu yüksek olan ülkelerin ortak noktası ya düpedüz otoriter rejimler ya da melez (hibrit)dediğimiz rejimlerle yönetilmekte olmaları. Dolayısıyla politik unsuru da değerlendirmeliyiz. Zaten Merkez Bankası bağımsızlığı da buradan kaynaklanıyor. Pandemi sürecindeki müdahaleye de değinebiliriz.

**Serdar Sayan:** Pandemi süreciyle ilgili benimde başka sorularım var çünkü Selva’nın bir grup meslektaşıyla birlikte yaptığı çok güzel çalışmalarda var. İnşaatın kayırılmasının sıkıntıları başta olmak üzere sen benim söylemeyi düşündüğüm şeylerin bir kısmını söyledin az önce. Şimdi biraz gerekçi olalım. Biz bu 200 baz puanlık faiz indiriminden sonra gene aynı “enflasyonu besleyen ateş iyice harlandı; ne yapıyor bu Merkez Bankası, çıldırmış mı?” sorularını ve itirazlarımızı, şu anda da konuşmakta olduğumuz argümanların benzerlerini sıraladık. Zaten aklıselim sahibi insanlarda, iktisatçı olmasalar bile görüyorlar bu ilişkiyi. Faiz ne kadar sert düşerse, kur o kadar sert yükselir; enflasyon o kadar ivmelenir diye habire söylüyoruz. Fakat karşımızda dinleyecek muhatap yok. Bu iş Merkez Bankası’nın kontrolünde olmaktan da çıktı zaten artık. Yani Merkez Bankasında faiz indirmeye istekli, hazır, razı kim varsa o başkan kalacak, aksi takdirde başkanlıktan vazgeçecek. Bu net bir şekilde anlaşıldı. Bir değil, iki değil, üç değil bunun örnekleri. Gayet net anlaşıldı. Kısacası bu faizler düşecek baskısını yapan irade öyle “bakın gördünüz mü enflasyon arttı” argümanından etkilenmiyor. Yani bir hipotez test etmeye falan çalışmıyor bu irade. Benim bir hipotezim vardı “faiz aslında şirketler için bir maliyet kalemidir, faiz düşerse maliyetler ve dolayısıyla enflasyonda düşer; bunu bir hipotez olarak ortaya atıp faizleri düşürteyim bakalım ne olacak” demiyor. Kanıtlar ne olursa olsun “kardeşim ben bunları duymakla ilgilenmiyorum, ne pahasına olursa olsun o faizler düşecek” diyor. Şimdi böyle bir inat karşısında enflasyon artacak diye aynı şeyi söylemeye devam etmenin alemi yok. Enflasyon artacak bunu biz biliyoruz, tartışılacak bir tarafı yok. Belki hani çok özel koşullarda artmayabilir ama Türkiye o özel koşullara sahip değil. Biliyoruz. Öğrendik. Dolayısıyla ben bizim meslektaşların kendilerini paralamalarını da anlamıyorum açıkçası. Artık faiz-kur-enflasyon ilişkisi analizi yapmanın, defalarca aynı lafları söylemenin anlamı yok. Yok çünkü bu analizleri dinleyenlerin ya ikna edilmeye ihtiyacı yok, ya da ikna edilmesi, bunlara dayanarak faiz indiriminden vazgeçilmesi mümkün değil.

Bunun boşa nefes tüketmek olduğunu net bir şekilde anlamamız lazım. Enflasyonun faiz indiriminden kaynaklandığının reddedilemeyecek kanıtları olsa bile faiz indirimlerini dayatan irade için enflasyon bir politika önceliği değil. Enflasyonun sonuçlarından rahatsız da değil. O sonuçlara razı. Belli ki başka öncelikleri var. Faizin düşmesi ısrarı bundan. Yani bizlerin önceliği enflasyon ama oy derdindekilerin öncelik sıralamasında çok aşağılarda enflasyon. Hatta belki de hiç yok. Bu net bir şekilde belli oldu. Artık bunu düşük faiz enflasyona yol açıyor bakın çalışma yaptık demenin hiçbir önemi kalmadı artık. Böyle bir noktadayız şimdi. O zaman öbür argümandan götürmek lazım tartışmayı. Bu iradenin ve çevresinin seslendirdiği diğer argümandan yani. Faizleri düşürürsek ekonomi canlanacak, büyüme artacak argümanından. Şimdi böyle bir canlanma da görmüyoruz biz çünkü tek bir mekanizma yok aslında. Biraz önce Faruk söyledi. Türkiye yatırım canlanacaksa bile bu, özellikle imalat sanayi yatırımları söz konusu olduğunda çok önemli miktarda makine ve ekipman ithalatı demek. Yatırım malları neredeyse tümüyle ithalata dayalı çünkü Türkiye bunları üretemiyor. Hatta sadece yatırım mallarında değil ara mallarda da çok ciddi bir şekilde ithalat bağımlılığı var. Dolayısıyla faizin, ulusal paranın değerini düşürmesiyle bu yatırım maliyeti artıyor. Birincisi faizlerden beklenen yatırımı canlandırıcı etki bu yüzden gerçekleşmiyor yani kur yükselişinin bu beklenen etkiyi bastıran bir etkisi var. Başka bir faktör rahmetli Merih (Celasun) hocanın bize ders anlatırken büyüme bahsi açıldığında hep andığı “gestation period” konusu. Ne demek bu? Kuru, faizi vs her şeyi hesaba katıp yatırım yapmaya karar verdiğiniz an ile o yatırımın üretim kapasitenizi artırması arasında geçen bir dönemin varlığı demek. Dolayısıyla biz faizi bugün indirdiğimizde, bu yatırımları canlandıracak bir etki yaratacak olsa bile –kurun yaratacağı baskılayıcı etkiyi bir kenara bırakıyorum–bunun olumlu etkilerini biz en iyi ihtimalle önümüzdeki dönemlerde görürüz. Halbuki negatif etkilerini hemen görüyoruz. Kur yükselir yükselmez benzin fiyatları artıyor, onu yavaşlatmak için zaten fahiş olan benzin fiyatlarının iyice patlamasını önlemek için vergileri azaltılıyor, sonuçta vergi gelirleri azalıyor vs. Dolayısıyla ben biraz bu işi başka bir perspektife oturtmak gerektiğini düşünüyorum. Burada bizim tartışmadığımız bir ekonomi politik problemi var. Yani işin politik iktisat boyutu. Bu faiz düşüşünün yaratacağı enflasyon etkisine rağmen, kurun yükselmesine, paranın değer kaybetmesine yol açan etkisine rağmen, bunda bu kadar ısrar etmeyi, bu inatlaşmayı açıklayacak bir politik iktisat unsuru olsa gerek. Dolayısıyla artık bizim iktisatçılar olarak araştırmamız gereken soru bu benim kanaatimce. Bu işten kim yararlanıyor? İhracat yapanlar deniyor ama ihracatta o kadar büyük bir sıçrayış, bir patlama falan görmüyoruz. Zaten ihracatçı olup yararlanan sektörler de var yararlanmayan sektörlerde var. İthal girdi oranı yüksek ihraç ürünleri için kurun ne kadar avantajı var emin değilim. Kur artışını avantaja çevirmesi için döviz borcu da olmaması lazım tabii. Bir kere bizim oturup sadece masa başında konuşmak yerine oturup, hangi sektörlerin döviz cinsinden borcu ve ithal girdi kullanımı düşük ve fiyat rekabetiyle ihracatını artıracak yakından incelememiz lazım. Mesela otomotiv acaba öyle mi? Otomotivde evet fiyat rekabeti önemli bizim ürettiğimiz türde otomobiller için, bizim ihraç ettiğimiz türde geleneksel otomobillerde. Başka sektörlerde vardır eminim ama otomotivi en fazla ihracat yapan sektörlerden biri olduğu için zikrediyorum. Otomotivcilerin çok döviz borcu var mı bilmiyorum ama olmasa bile otomotiv ihracatçıları o kadar da memnun olmayabilirler çünkü otomotivde çok muazzam miktarda, biraz önce Faruk’un söylediği ithal girdi bağımlılığı var. Yani bizim otomotiv ihracatımız aslında bizim ilaç sanayinden az hallice. Ben sektörü daha iyi bilen iktisatçıların bu işe daha yakından bakması gerektiğini düşünüyorum. Başka sektörlere de. Kim kazanıyor bu işten? Mesela bu hükümetin baştan beri–belki de başka bir şey yapmayı bilmedikleri için, kolay rant yaratma numaralarını belediyecilikten bildikleri için–tavizsiz bir şekilde desteklediği inşaat sektöründe durum ne? Konut yapıp satan müteahhitler düşük faizden, KÖİ’ciler döviz cinsinden koparttıkları fahiş Hazine garantileri yüzünden karlı çıkıyor gibi gözüküyor mesela. Sonuçta bunların finansal desteği ile, satın aldıkları, besledikleri medya desteği ile bugünlere gelen bir parti var. İnşaat sektörü istihdamda yaratıyor zaten.

**Selva Demiralp:** Ama inşaatta da ithal ara malı kullanımı var.

**Serdar Sayan:** Şimdi ona bakmak lazım. Kim yararlanıyorsa, ben bu konuda spekülasyon yapıyorum çünkü rakamlara yakından bakmadım ama bizden birilerinin oturup bunu araştırması lazım. Mesela konut sektörü düşük faiz sayesinde daha çok konut satıyor ama konut müteahhitleri ne kadar ithal ara mal kullanıyor belli değil. İthal girdi daha sofistike binalarda ya da baraj inşaatında falan önemli belki ama büyüksek kur mesela Rizeli yap-satçılar için kaygı verici mi emin değilim.

**Ömer Faruk Çolak:** Kimin yararlandığı açıkçası ortada. Kim enflasyon döneminde bu işten yararlanır? Borçlu olanlar. Kredi sektörü olarak baktığımızda kurumsal kredilerde bir numaralı sektör inşaat, bireysel kredilerde bir numara konut kredileri.

**Serdar Sayan:** Döviz inşaatçıları çok da ilgilendirmiyor eğer dediğim gibi çok özel amaçlı inşaatlardan bahsetmiyorsak. Bu kesimi ne pahasına olursa olsun küstürmemek üzerine kurulan politika kurgusunu hep gördük. Mesela COVID yüzünden kapatılan turizm sektöründeki, yeme içme sektöründeki insanlar, işini kaybeden insanlar açlıktan ölürse ölsün ama ben bu KÖİ müteahhitlerine o fahiş miktardaki transferleri yapmaya devam edeceğim inadını gördük hep birlikte. Faiz indirimi konusunda olduğu gibi, burada da bir inat var. “Ben COVID’de işin kaybedenlere desteği günde 41 lirada tutarken Osmangazi köprüsünden geçmeyen araba başına 300 küsur lira vermeye(kurla birlikte bu da arttı şimdi) devam edeceğim kardeşim. Çatlasanız da patlasanız da vereceğim bunu” tavrını gördük. Şimdi bu tür bayındırlık projelerinin müteahhitleri siyasetin finansmanı için çok önemli kuşkusuz ve bunlar faiz indirimlerinin getirdiği kur artışlarından şikayetçi değiller. İnşaat sektörü finansman ve yarattığı istihdam vs. ile birlikte hakikaten sanıldığı kadar büyük bir *doğrudan* oy potansiyeli sağlıyor mu bilmem ama o ihaleleri alanlar yeniden seçilmeyi sağlamak için muazzam paralar harcayabiliyor. Şimdi Cengiz’in aldığı ihalelerden gelen paralarının ne kadarı o inşaatlara harcanıyor ne kadarı başka işlere belli değil yani. İnsan öz evladı, kardeşi olsa o kadar kayırmayacağına göre herhalde başka şeyler var bizim faiz indirimi analizlerimizde gözden kaçırdığımız. Dolayısıyla aslında buna bakmak lazım. Biz apırsak da köpürsek de, bu faiz indiriminin büyüme üzerinde sanıldığı kadar olumlu bir etkisi yok, enflasyon üzerindeki olumsuz etkisi tartışılabilir değil, ihracat üzerinde beklendiği gibi büyük bir etkisi yok diye kendimizi yırtsak da, Cengiz vs’nin, konutçuların arzuladığı, en azından şikayetçi olmadığı işler yapılmaya devam edecek... Bu memleketin ne dediğini bilen, iyi eğitimli, deneyimli iktisat uzmanlarının hepsinin birlikte, otomobil camlarını film kaplayan esnaf ya da taksici lobileri kadar politikayı etkileme gücü yok. Rizeli bir müteahhidin konut satmak için düşük faiz tercih ettiğini söylemesinin bütün enflasyon, büyüme, rekabet gücü analizlerinden daha etkili olacağı bir ülkede yaşıyoruz maalesef.

**Ömer Faruk Çolak**: Serdar orada kritik bir kavram var. İnşaat sektöründe de rekabet yok.

Taşeron batıyor, müteahhit kalıyor. Yani işleyiş mekanizmasını biliyorsun. Müteahhit bilmem kaç konutluk site yapıyor; demirciye sana on, marangoza sana beş ev vereceğim diyor. Eğer inşaat bitmezse, marangoz aldığı evi satamayınca batıyor. Etraf az sayıda personelle iş yapan insanlarla dolu. Düşük faizli kredi, yeni iş alanları, yeni kamu arsalarının kendilerine verilmesi gibi uygulamalar sayesinde müteahhitler rahat. Fakat bu durum, istihdamla ilgili sorun yaratıyor.

**Serdar Sayan:** Bir de istihdamla ilgili şöyle bir şey var. Zaten COVID öncesinde Türkiye istihdam konusunda da Selva’nın enflasyon konusunda anlattığına çok benzer bir durumdaydı.2019 sonu itibari ile Türkiye 13,7’lik işsizlik oranı ile zaten dünyada üst sıralardaydı. Bunun üstüne geldi bu COVID krizi. Ben bu istihdam konusunda inşatta iş bulup da “Allah hükümetten razı olsun, eve ekmek götürüyoruz” diyen bir kitlenin mevcut olduğu bir dönem olduğunu düşünüyorum. İnşaat sektöründe ücretli çalışan insanların bunu dediği bir dönem vardı muhtemelen ama artık onlar da şükredecek durumda değiller çünkü hala çalışabiliyor olsalar bile, düşük faizin yarattığı yüksek kur, yüksek enflasyon ortamında kazandıkları parayla geçinemez hale geldiler. Dolayısıyla“ben istihdam yarattım, insanlar minnettar bana, oy verecekler” beklentisi varsa o artık yanlış bir beklenti muhtemelen. Oy çıkmayacak yani. Zaten anketler de onu gösteriyor. O kırılıma bakıyorlar mı bilmiyorum. Yani kim nerde çalışıyor; nerede çalışanlar nasıl oy veriyor vs.davranışına bakıyorlar mı bilmiyorum. Ama benim görebildiğim kadarıyla biz tartışmayı para politikasından neden şikayetçi olmalıyız bahsinden, peki bu işten kimler memnun bahsine kaydırırsak yani politik iktisat boyutuna bakarsak, öngörü gücümüzü arttırırız gibi geliyor. Politik iktisat boyutuna bakmalı derken,tabii ki bunu veri bazlı yapmaktan söz ediyorum. İnşaat durumdan memnun herhalde derken, spekülasyon yapıyorum. Faruk biraz daha yakından izliyor güncel verileri, düzenli olarak Dünya’da yazdığı için. Ama ben birilerinin, genç meslektaşların düşük faiz, yüksek kur, yüksek enflasyondan kimlerin hoşnut olduğunu daha sistematik araştırmaları çok iyi olur diye düşünüyorum.

**Ömer Faruk Çolak:** 1994 Krizi’nden önce Tansu Çiller başbakandı. Kamu bankaları ve özel bankaları çağırdı; faizleri indirin, dedi çünkü seçime gitmek istiyordu. Derdi şuydu: Faizler iner, üretim artar, enflasyon düşer, büyüme de olur, harika.

Ne oldu? Türkiye üç ay sonra krizi satın aldı. 1994’te, enflasyon vs. yüksek olsa da büyük krizlere falan girecek değildi ekonomi. Şimdi de benzer bir durum söz konusu. Selva Hocam, sanki üç tane faiz var: Bir, merkez bankası faizi; iki, kamu bankaları faizi; üç, belli bir piyasa faizi. McKinnon’ın kitabını biz yüksek lisanstayken hatmediyorduk, bu güdümlü faiz meselesini. Şimdi güdümlü de iki katına çıktı, bu çok az dönemde vardır.

Umarım Türkiye'nin sermaye sınıfı tek parti iktidarı eşittir istikrar demektir, düşüncesinden vazgeçer. Çünkü Türkiye'deki politik istikrarı biz en son ANAP, DSP, MHP koalisyonu döneminde yaşadık; ciddi yasal düzenlemeler yapılarak AB tam üyeliğinin alt yapısı o dönemde kuruldu. Esasında koalisyonlar kötü yönetimler değildi, hele ki biraz da çoğulculuk ile çoğunlukçu ayrımı hazmedebilirseniz, anlamlıdır diye düşünüyorum. Rahmetli Demirel'in, 61 Anayasası bize bol geliyor, diye bir sözü vardı. 2017 Anayasası da Türkiye'ye dar geliyor. Bence bu kriz biraz da onunla bağlantılı.

**Serdar Sayan:** O doğru canım, ona hiç şüphe yok. Dar geliyor o kesin. Benim de Çiller döneminin abukluklarını hatırlatan bu son söylem hakkında bir sorum vardı, son olarak. Onu da sorayım, sonra COVID konusuna geçelim. Bu önden yükleme saçmalığını soracağım. Önden yüklemeli faiz indirimi yapıyoruz diye. Nedir o önden yüklemeli? Ciddi alınacak bir şey mi? Bir o konuda kısaca yorumunu istiyorum. Bir de sana sorayım ama daha sonra belki Faruk da bir şeyler ekler. Bizim göz ardı ettiğimizden söz ettiğim politik iktisat boyutunu AKP de yanlış değerlendiriyor olabilir. Belli kesimler kazanacak ve biz o kesimlere dayanmak zorundayız algısı doğru ya da yanlış olabilir. Bunu değiştirmek mümkün de değil fakat bu böyle giderse ve bir sonraki toplantıda da bir 50 baz puan, 100 baz puan daha indirin baskısı gelirse nerede patlar bu iş? Enflasyon oluyor diyoruz ama bunun limiti nedir? Nerede patlar, nasıl patlar? O patlama ne görüntüsü şeklinde olur? 94 krizinde mesela bir gecede bankalar arası piyasada faizler 2000’lere 3000’lere çıkmıştı değil mi Faruk? İşte o zaman öyle patlamıştı. Şimdi ne olur?

**Ömer Faruk Çolak:** Evet, yüzde on bin olmuştu, ben hatırlıyorum.

**Selva Demiralp:** Önden yüklemeli politikayla kastedilen şu: Para politikası gecikme ile çalışır. Bugün alınan kararın enflasyon üzerinde etkileri 12-18 ayı bulur. O nedenle para politikası, bugünkü enflasyona bakarak değil, ileriye yönelik enflasyon beklentisine bakarak karar alır. Önden yüklemeli karar alırken merkez bankası şunu demiş oluyor: Bugün enflasyon yüksek ama ben bugünkü enflasyona bakarak karar almıyorum. İleriye yönelik enflasyon beklentim de kalıcı olarak aşağıya geliyor. Ben biliyorum ki enflasyon aşağı geldikçe para politikasının eskisi kadar sıkı olmasına gerek kalmayacak. Onun için faizi şimdiden düşüreceğim.

Bu mekanizmanın çalışması için kredibilitesi çok yüksek bir merkez bankası lazım, bu bir. İkinci olarak da enflasyon beklentilerinin, enflasyon trendinin gerçekten kalıcı olarak aşağı düşüyor olması ve merkez bankasının "önden yüklemeli" faiz indirimlerinin bu trendi bozmaması lazım. Ben bu iki şartın da gerçekleştiğine inanmıyorum.

**Serdar Sayan:** Olmayan bir kredibilite bence. Merkez Bankası başkası ne derse desin ben dinlemiyorum bile. Çünkü hiçbir önemi kalmadı ne dediğinin.

**Selva Demiralp:** Öyle. Biz Koç Üniversitesi'nden Cem Çakmaklı Hoca'yla tam da bunu ölçtük. Şunu dedik: Merkez Bankası'nın kredibilitesi aldığı kararların ikna ediciliği ile ölçülmeli. Yani ben bugün bir politika adımı atıyorsam, enflasyon beklentisini düşürebiliyor muyum? Biz, bu mekanizmanın ampirik olarak zaman içerisinde nasıl değiştiğine baktık. 2002- 2006’ya kadar olan dönemde gerçekten sürdürülür, güvenilir bir TCMB var. Merkez bankası ister faiz artırsın ister düşürsün enflasyon beklentisini aşağıya çekebiliyor. Faiz indirimi olsa bile piyasa bu kararın enflasyonu tetiklemeyeceğine ikna olmuş ve enflasyon beklentileri aşağı gelmiş. Bu güvenilirlik şu anda yok olmuş görünüyor. Yani zaman içerisinde politika faizinin uzun vadeli faiz üzerindeki aşağı yönlü etkisi yok olmuş. Hesapladığınız katsayıyı çizdiğiniz zaman çok acıklı, giderek sıfıra yaklaşan bir eğri buluyorsunuz; bu, Merkez Bankası’nın zayıflayan gücünü gösteriyor. Senin de dediğin gibi kalmamış bir kredibilite söz konusu. Bu şartlarda bir de gelip enflasyon beklentisi düşeceği için acele edip faizi önden yüklemeli düşüreyim dersek geri teper ki geri de tepti zaten. Şu anda bunun sonucunda sene sonu enflasyonu %18’lerden hemen 20’lere fırladı.

**Serdar Sayan:** Nasıl çıkar? Nerede patlar kurda mı artık dayanılmaz bir kur seviyesinde 00mi, dış borç ödemesinde sıkıntı yaşayarak mı nedir?

**Selva Demiralp:** Benim düşüncem, Merkez Bankası’nın tamamen devre dışı bırakıldığı ve enflasyonla mücadelede havlu attığı bir ortamda kur üzerindeki baskılar çok ağırlaşabilir. Bu da yüksek dış borcu olan özel sektörün maliyetlerini çok artıracaktır. Enflasyon pahasına büyüme bir yere kadar mümkün olabiliyor. Ancak o politika alanı giderek daralıyor. Ben şu anda bile artık faiz indirimlerinin ekonomi üzerinde genişleyici bir etki yapacağından şüphe ediyorum. Bu politikalarda ısrar edilmesi önce finansal istikrar için bir tehdit, sonrasında da reel ekonomiye resesyon olarak sirayet edebilir. Hem kamunun dış borcunun yükseldiği hem de özel sektör dış borcunun çok yüksek olduğu bir noktadayız.

Şirketlerimizin, dolar kaça çıkarsa çıksın, bir şekilde bulup buluşturup o dış borcu ödemeleri gerekiyor. Gelirleri Türk lirası cinsinden olunca kurdaki artış dış borç yükünü artırıyor. Kur sekizdeyken bile bu insanlar dayanamayacak durumdayız, diyordu. Şu anda 9,5’lere dayandı. Bir noktada bu borç ödenemez hale gelebilir.

**Serdar Sayan:** O da bankacılık sistemi üzerinde ek etkiler yaratacak…

**Selva Demiralp:** Elbette. Zaten pandemi öncesinde konuştuğumuz en önemli konulardan bir tanesi 2018 Kur Krizi sonucu artan çevrilemeyen sorunlu kredilerdi. Bir çözüm bulunamadan üzerine pandemi geldi. KGF desteği ile krediler ciddi şekilde arttı, ödenemeyen krediler yüzdürüldü. Kur krizi nedeniyle şirketlerin aldıkları kredileri ödeyememeleri durumunda problem bankacılık sistemine yansır.

**Ömer Faruk Çolak:** Pandemi öncesi ve sonrası burada Türkiye'yi konuşurken şu saptamayı yapayım. Son üç yıldır Türkiye Cumhuriyeti bütçesinin yaklaşık %40-45’i cari transferlere gidiyor. Cari transferler içerisinde de en önemli kalem Sosyal Güvenlik Kurumu’nun zararları. Bu zararlar iki yerden geliyor: İlk olarak, sağlık giderleri ciddi bir şekilde artmış durumda, ikincisi de emeklilik meselesi. Emekli maaşları çok yüksek olmamasına rağmen, aktif ve pasif sigortalı meselesiyle ilgili sorundan dolayı böyle bir gidişat var.

Tabii ilginç olan bir nokta var; lütfen ırkçı olduğumu düşünmeyin. Suriyeli göçmenlerin tüketim ayak izi maliyeti var. Bugün oturup basit bir hesap yaptım; günde bir litre su içse 5 milyon kişi, günde 5 milyon litre, ayda 150 milyon litre yapar. Ankara'nın barajlarının doluluk oranlarına baktığın zaman bugün %9,25. Şimdi SGK’nin zararları içerisinde göçmenlerinde yarattığı ciddi bir etki var. Öyle AB’den gelen 5-6 milyar Euro’luk parayla bu iş olmuyor. Geçen yıl gelen para,4 milyar Euro. Dolayısıyla bunu da düşünerek önce dünya, sonra da Türkiye’yle ilgili kısmı konuşalım. Pandemiye nasıl müdahale edildi ve neredeyiz? Dünya ülkeleri nerede, biz neredeyiz? Bir de burada aşı meselesi var. Aşının belli ellerde toplanması ve patent meselesi gibi oligopolcü davranış biçimlerinin yarattığı bir sorun var ki o da apayrı bir konu.

**Serdar Sayan:** Göçmenlerle ilgili bir cümle söyleyeyim ben de, ondan sonra COVID konusunda geçelim. Şimdi bu kur artışı ihracatı artıracak vs. deniyor ya ihracatı ne kadar artıracağı şüpheli de artırırsa bile bu ancak fiyat rekabetine dayanan daha düşük katma değerli sektörleri etkileyecek. Şimdi Türkiye'nin bu göçmen gelişi ile beceri profili ve ortalama eğitim seviyesi aşağı indi. Yani bunu konunun insani boyutuyla ilgili herhangi bir imada bulunmaksızın söylüyorum. Suriyeliler başta olmak üzere (en yüksek sayıda onlar olduğu için) gelen göçmenlerin ortalama eğitim seviyesi çok düşük. Türklerin eğitim seviyesi zaten matah bir seviye değil de onun da çok altında gelen Suriyeliler. Dolayısıyla bizim iş gücümüzün beceri profili ve eğitim düzeyi profili daha da aşağı indi. Bunun da çok net bir sonucu olacak ki görmeye başladık bile. Bir üretim faktörü bollaşır ve ucuzlaşırsa o faktörü yoğun olarak kullanan ürünlerin ihracat içindeki payı artar. Bu teorik olarak da ispatlanabilir bir şey; ampirik olarak da sonsuz kanıtı var. Dünyanın her tarafından kanıt bulmak mümkün. Şimdi Suriyelilerin gelişi ile düşük eğitim/beceri seviyesindeki işgücü bollaştı ve nispeten ucuzladı. Dolayısıyla Türkiye orta teknolojili ürünler ihracatçısı olma niteliğini bile kaybetmeye başladı. 2008-2009 krizinin ardından biz Türkiye orta gelir tuzağından, orta teknolojili ürün ihracatçısı konumundan bir türlü uzaklaşamıyor; daha yüksek katma değerli şeylere geçemiyor diye hayıflanıyorduk. Bu süreçte Türkiye onu bile koruyamadı. Sanayi Suriyeliler sayesinde ayakta duruyor, dedi ya AKP’den birileri. Dolayısıyla yüksek kurun yarayacağı bir kesim de bunlar. Bahsettiği sanayi Suriyelileri çalıştıran daha küçük ölçekli, ihracat yapan ama çok da matah olmayan, ucuz iş gücü ve yüksek kur sayesinde satabildiği harcıalem ürünleri üreten bir sanayi. Bunun Türkiye’yi topyekün yoksullaştırıcı bir gidişat olduğunu biliyorduk. Söylemiştik. Kişi başına gelirin aşağı yönlü seyrinden de gördük zaten. Ama bunların düşük faiz politikası yoluyla kazançlarının ekonomi politiği önemli muhtemelen. Ona da bakmak lazım, ilginç. Meslektaşların bakması gereken konular arasında bunu da kaydedeyim. Zaten tam da o nedenle –hatırlayacaksın Faruk– Davutoğlu 6 milyar Euro pazarlığı yaparken ben bu uzun dönemli etkileri yüzünden bu pazarlığı yapılan “6 milyar Euro’yu biz AB’ye verelim, göçmenleri onlar alsın” diye yazmıştım *İktisat ve Toplum*’da. Ekonomik olarak daha anlamlı bir şey olurdu. Hepsini alacaklarsa 6 milyar Euro’yu bir defada verelim AB alsın demiştim. Yine altını çizeyim insanı boyutu kastetmeksizin söylüyorum bunu -- Gerçi Suriyeliler için de daha yüksek yaşam standartlarına kavuşmak anlamına gelirdi bu ama neyse COVID konusuna geçelim.

**Ömer Faruk Çolak:** Selva Hocam sizinle başlayalım.

**Selva Demiralp:**Covid döneminde dünya ne şekilde politikalar uyguladı, Türkiye nasıl uyguladı? Önce dünyada ne gördük diye bakalım isterseniz. Hem para politikası hem maliye politikasının bir arada ekonomiyi desteklediği paketler açıklandı. ABD örneğinden yola çıkıp Fed’i düşünelim: Politika faizlerini hemen çok kısa sürede sıfıra çektiler. Ama baktılar ki bu iş devam edecek, bu sefer 2008 Krizi sonrasında kullandıkları ama sonra durdurdukları büyük montanlı tahvil alımlarını tekrar başlattılar. Miktarsal genişleme (Quantitative Easing ya da QE) dediğimiz politika, gelişmiş ülkelerde politika faizinin dibe vurduğu noktada ekonomiyi faiz yoluyla desteklemeyi devam ettirmeyi amaçlıyor. Merkez bankası büyük miktarda uzun vadeli tahvil satın almak suretiyle uzun vadeli tahvilin faiz oranını düşürüyor. Fed pandemi döneminde QE yaparken hep şunu dedi: Biz para politikasıyla finansal istikrarı sağlamaya çalışırız, bir panik oluşursa bu paniği giderilmesini sağlarız ama kaynakların dağıtılması işi hükümetindir. İşte bu noktada doğrudan transferlerle en çok etkilenen sektörlere hükümetlerin maliye politikası aracılığıyla kaynak aktardığını gördük. Doğrudan transferler kimi zaman vergi indirimleri kimi zaman hane halkına gönderilen çekler, kimi zaman istihdam teşvikleri gibi değişik şekillerde ekonomiye aktarıldı. Şimdi içeriye dönelim. Bizde de aynı pandemi şartları söz konusuydu. Sonuçta şok aynı şok; ekonomi daralıyor. Bizim de hem para politikasıyla hem de maliye politikasıyla ekonomiyi desteklememiz gerekiyordu. Ama başında da söylediğim gibi, bize genişlemeci politika uygulayacak uygun bir zemin yoktu. Fiyat istikrarı sağlanamamış bütçe açığı pandemi öncesi dönemde artmaya başlamıştı. Tüm olumsuz şartlara rağmen böyle olağanüstü şartlarda durumu milli seferberlik gibi düşünüp ekonomiyi desteklemek elbette anlaşılır. Bizde de dünya örneklerindeki gibi merkez bankamız bilanço genişlemesini başlattı ama bizde durum biraz daha farklı gelişti. Gelişmiş ülkelerde, daha ziyade uzun vadeli tahvilleri düşürmek amacıyla QE yapılırken, bizde ve QE yapan diğer gelişmekte olan ülkelerde daha çok hükümete finansman sağlamak amaçlandı. O da tamam ama bu şekilde oluşan kaynakların doğrudan transferlerle ekonomiye kanalize edilmesi lazımdı. Maalesef bu olmadı. Pandemi dönemindeki doğrudan transferleri ülkeler arası karşılaştırdığımızda Türkiye’nin doğrudan transfer miktarında GSYH’ye oranla en düşük ülkeler arasında yer aldığını görüyoruz. Bizde %5 civarında bu miktar ve IMF verilerine son baktığımda yanlış hatırlamıyorsam bizim altımızda sadece Mısır ve Meksika vardı.

**Serdar Sayan:** Onun linkini bana da yollar mısın? Ben başka sıralamalara baktım ama bu arada çok enteresan noktaya geldiği için müsaadenle bir cümle söyleyeyim. Ceyhun Elgin ile –Faruk sende bilmiyorsun bunu– Ceyhun Elgin ile biz bir makale yazıyoruz şimdi. Pakistan'dan bahsettiğin için söylüyorum, benim COVID sürecinde Müslüman ülkelerin halklarına destek performansı ile ilgili bir teorim vardı. Müslüman ülkelerin COVID sürecinde halklarını Hristiyan ülkelere kıyasla çok daha az desteklediklerini düşünüyordum. Ceyhunların bu meşhur veri tabanındaki verilerle test ettik. Ceyhun ekonometrik olarak baktı ve bu teoriyi destekleyen çok net bulgular elde etti. Makalede neden böyle olduğunu, bunun mekanizmalarını da anlatıyoruz. Müslüman ülkelerde neden böyle olduğu ilginç. Ben Kasım başında Türkiye Ekonomi Kurumunun yıllık kongresinin açılış konuşmasında bunu da anlatacağım.

**Ömer Faruk Çolak:** Merkez Bankası’nın bilanço büyüklüğü 2020’nin Ocak ayından bugüne tam iki katı artmış Hocam.

**Selva Demiralp:** Artıyor ve bizde kredibilite yok. Fed başkanı Powell çıkıp da bilançoyu artırıyoruz ama merak etmeyin zamanı geldiği zamanda biz bu parayı geri çekmesini de biliriz dediği zaman piyasalar buna ikna oluyor. Monetizasyon olmayacak, yani merkez bankası hükümete kayıtsız şartsız kaynak aktarmayacak şeklinde Amerika'yı inandırabiliyorsunuz, Avrupa'yı inandırabiliyorsunuz, İngiltere’yi inandırabiliyorsunuz. Ama bizde zaten kredibilite yok ve buna ilave böyle bir QE yatığımız zaman riskler çok artıyor. Ha pandemi başında QE politikası uygulanmasını ben de destekledim. Çünkü insanlara işe gitme evde otur dediğiniz zaman bu mağduriyete kayıtsız kalamazsınız. Ama elimizdeki aracı çok dikkatli kullanmamız gerekiyordu. Nasıl yapabilirdik bunu? 2001 örneğini takip edebilirdik. Ben şu şartlar altında bu tahvilleri satın alıyorum, oluşacak kaynaklarla hükümet şu sektörleri destekleyecek ve şu durumda da bu parayı geri çekeceğim demeniz lazım. Bu olağanüstü durumun, sınırsız geri dönmez bir likidite olmadığına piyasaları ikna etmeniz lazım. Ama ne böyle bir takvim açıklandı ne de QE şartlarını görebildik.

**Serdar Sayan:** Türkiye’nin COVID’de işini kaybedenlere ve genel olarak kırılgan kesimlere destek performansı utanç vericiydi. İnsanların işyerlerini kapatıyorsun sağlık riski nedeniyle ben seni kapatıyorum diyorsun, ama bu kapatmalar yüzünden işsiz kalan, gelirsiz kalan insanlara sırtını dönüyorsun. Başlarının çaresine bakmak zorunda bırakıyorsun onları. Özellikle kayıt dışı çalışırken salgının vurduğu kesimlere beş kuruş verilmedi. Bunlar sanki yok muamelesi gördüler. Kayıtlı olanlarında belli koşulları karşılayanlara askeri ücretin yarısı kadar, günlük 41 lira verildi, kapatmalar yüzünden işini kaybedenlere. O parada bu tahvillerden falan değil işsizlik fonundan karşılandı. Yani nereden baksan elinde kalan korkunç bir performanstı. Türkiye ekonomisi uzun zamandır kötü performans gösteriyor bir sürü bakımdan ama COVID sırasında yapılanlar ve yapılmayanlar anlatılacak gibi değil. Sivil toplumun güvendiği belediyeler kanalıyla yaptığı yardımların bloke edilmesi ile şahikasına ulaşan bir zincir.

**Selva Demiralp:** Evet, çok haklısın hocam. Biz o dönemde üç çalışma yaptık kısa kısa onlardan da bahsedeyim. Çok fazla uzatmadan. Bir tanesi pandeminin en başında benim Koç Üniversitesi’nden arkadaşlarım Cem Çakmak, Sevcan Yeşiltaş ve Muhammet Ali Yıldırım ve bir de University of Maryland’den Şebnem Kalemli Özce Hoca’yla yaptığımız çalışma. Hepimiz bu şokla yatıp kalkarken, biz iktisatçılar ne yapabiliriz düşündük. Pandeminin başında en önemli ekonomik sorunlardan biri, ne tür bir kapanma ekonomik açıdan daha az maliyetli olur sorusuydu. Ekonomiyi kısmi olarak kapatarak daha uzun zamana yayılan bir süreç mi? Yoksa daha sert önlemler alarak daha kısa süreli bir kapanma mı daha etkili olur? Biz birtakım varsayımlar altında bir modelleme oluşturduk ve Türkiye ekonomisi içinde bunun simülasyonlarını yaptık. Dedik ki; eğer tüm dünyada erken ve sıkı bir şekilde kapanma uygularsa sonuçta bir kırk beş günün sonunda vaka sayılarında en azından takip edilebilir rakamlara düşürebiliyorsunuz. Bunun yerine eğer daha hafif önlemler alayım derseniz birinci dalga geliyor, ondan sonra ikinci geliyor; bunun, ekonomi üzerine yarattığı maliyetleri biz daha yüksek gördük. Çünkü pandemi ortadan kalkmadığı sürece “korku faktörü”nün talebi baskılayacağını tespit ettik. Bu çalışma pandeminin en başında, henüz vaka sayıları kontrolden çıkmadan, aşı ve ilaç yokken, o şartlar altında yapılmış bir modellemeydi. Eğer sıkı, erken, kısa ve küresel koordinasyonlu bir karantina olursa, bunun ekonomik maliyeti daha düşük olur sonucuna vardık. Bu şekilde hem daha çok insan kurtulur hem de ekonomik açıdan maliyetler düşer dedik. Neden? Çünkü talebin altında yatan bir korku faktörü var. İnsanlar korkup da evlere kapandığı sürece siz istediğiniz kadar restoranları açın, otelleri açın tüketim normal haline gelemeyecek. Sonradan aşı geldi o dönemde de iki ayrı çalışma yaptık. Bir tanesi şu anda son rötuşlarını yaptığımız bir çalışma. Önce ondan bahsedeyim kısaca. Sizin bahsettiğiniz Müslüman ülkelerde daha az yardım yapıldığını tespit ettiğiniz çalışmanıza da yakın olabilir. Biz de şuna baktık: Hukukun üstünlüğünün daha yüksek olduğu toplumlarda pandemi kararlarının etkinliği artıyor mu? Daha kapalı, muhafazakâr toplumlarda kapanma kararları daha mı etkili olmuş, daha mı az etkili olmuş? Şunu buluyoruz: Hukukun üstünlüğü eğer daha oturmuşsa, o zaman belli bir kapanma kararından daha çok randıman alabiliyorsunuz. Çünkü insanlar biliyorlar ki eğer sen kurallara uymazsan bunun bir cezası gelecek.

**Serdar Sayan:** Kredibilitesi olan yasak.

**Selva Demiralp:** Aynen öyle. Biz hep diyoruz ya hukukun üstünlüğüyle yatırım ortamı canlanır, doğrudan yabancı yatırımlar artar diye. Pandemide de o hukukun üstünlüğünün olumlu ekonomik etkileri bir kere daha karşımıza çıkıyor. Kurumsal yapılanması daha güçlü ülkelerin daha az kapanma uygulayarak, daha çok yol kat ettiğini görebiliyoruz. O dönemde yapılmış bazı çalışmalar daha muhafazakâr, kültürel olarak daha kapalı toplumların pandemi ile daha iyi boğuşabildiğini söylüyordu. Mesela Hindistan pandeminin başında başarı örneği gösteriliyordu. Fakat sonradan gördük ki bu ön çalışmalar ilerleyen aşamalarında veriyi açıklayamıyor. Bizim çalışmamıza pandeminin ikinci yılını da dahil edince gördük ki hayır, eğer vakalar kontrolden çıkarsa bu tür kapalı toplumlarda virüs çok daha hızlı bir şekilde yayılıyor. Çünkü bir kere kurallara çok uymuyorlar; kendi içlerinde geniş aile yapısı var; birbirlerine gidiyorlar geliyorlar; hastaları ziyarete gidiyorlar. Hindistan'da da ikinci dalgada gördük ki bu şartlarda pandemi daha hızlı yayılıyor.Üçüncü çalışmamızda ise aşı milliyetçiliğinin sonucunda aşının eşit dağılmaması durumunda küresel ekonomik maliyetler ne olur diye sorduk. İlk çalışmada geliştirdiğimiz modeli başlangıç noktası olarak alıp tüm dünyaya genişleterek ve tedarik zincirlerini de bu modele entegre ederek bir inceleme yaptık.

Ocak 2021’de çalışmamızın ilk sonuçlarını paylaştık ve dedik ki bakın, eğer sadece kendi nüfusunuzu düşünür dünyanın geri kalanına yetecek aşı konusunda kafa yormazsanız bu gelip sizi vuracak. Dünya nüfusuna yetecek kadar aşı üretimi her şeyden önce insani bir sorumluluk. Ama mademki insani, ahlaki faktörler sizi harekete geçirmiyor, bir de bu işin ekonomik boyutuna bakın. Her ülkenin ticari bağlantıları var. Onun için eğer ticari ortaklarınızı aşılayamadıysanız ne onlara eskisi kadar ihracat yapabileceksiniz ne de eskisi kadar onlardan ara malı satın alabileceksiniz. İşte gündemdeki tedarik zinciri haberleri tam da bu durumun tezahürü. Eğer ticari ortaklarınız hastalıkla boğuşuyorsa, Çin’de limanlar kapanacaksa üretimde, taşımacılıkta ciddi aksamalar olacak. Bu çerçevede, birtakım varsayımlar altında gelişmiş ülkelerin toplam 2 trilyon dolara varacak bir zararla karşı karşıya kalabileceklerini söyledik. Dedik ki daha fazla aşı üretmek için diyelim ki 20 milyar dolar ödeyeceksiniz ama eğer daha fazla aşı üretimi için bu 20 milyar doları bugün çıkarıp masaya koymazsanız sonradan belki 2 trilyon dolara yakın bir para ödeyeceksiniz. Matematik çok net bir sinyal veriyor. Daha fazla aşı üretimi sizin için bir bağış değil, aslında çok mantıklı makul bir ekonomik yatırım. Bugün maalesef bu öngörülere çok yakın gelişmeler yaşıyoruz. Dünya Bankası büyüme rakamlarını aşağı revize ediyor, tedarik zinciri aksamaları sürüyor, pandemi devam ediyor. Bu durum bizi akademik çalışmamızın başarısı adına sevindiriyor ama dünya adına üzüyor. Keşke bu tür uyarılar daha fazla ciddiye alınsaydı da bugün çok daha eşit bir aşı dağılımı olsaydı diyoruz. Keşke etkin küresel aşılamayla pandemi bitseydi, hala maskelerle dolaşmıyor olsaydık, normal hayatımıza dönmüş olsaydık diyoruz.

**Serdar Sayan:** Birinci çalışmayı sen, Daron’un, Erol’un falan olduğu toplantıda sunduğunuzda dinlemiştim. Birinci çalışmadaki konuya dair bende bir makale yazdım, orada ben de spektrumun bir ucu Yeni Zelanda dedim. Öbür ucu İsveç ve İngiltere’nin başlangıçtaki hali yani sert ve kapsamlı kapanma ile hiçbir şey yapmayıp sürü bağışıklığı olsun diye umma arası. Şimdi Yeni Zelanda’da çok başarılı oldu. Fakat sonradan kendi makalemi yazarken ve şimdi seni dinlerken de tekrar düşündüğüm husus Yeni Zelanda’da başarılı olmasında ada ülkesi olmasının da rolü olduğuydu. Giriş çıkışları daha rahat kontrol edebilmeleri önemli bir avantajdı. Şimdi üçüncü çalışmaya da bağlayacağım buradan. Türkiye'de mesela aşılanma konusunda da performans çok çok iyi değil ama aşılanmanın etkisini daha da azaltan şey mesela Afganistan'dan aşısız insanların gelmeye başlamasıydı. Sınırlar kevgire döndü resmen. Afganistan'dan geliş biraz teşvik de edildi anladığım kadarıyla. Ne tür pazarlıklar oldu, bilmiyoruz ama sonuçta Afganlar aşılı falan değil. Bunlar giriş noktalarındaki insanlarla ister istemez temas ediyorlar. Dolayısıyla aslında kısa ve daha sınırları belli ve daha sert bir kapanma iyi olabilir ama onun da başarısının ön koşulu kapanmadan sonra da dünya ile teması sınırlı tutabilmek. Bu küreselleşmiş dünyada bunu yapamayacaksan çare aşılamanın dünya çapında örgütlenmesine kalıyor. İşte sizin bu üçüncü çalışmada söylediğin konu. Bütün dünya aynı andan aşılanmazsa olmuyor Ben bizim makalede bir BM raporundan alıntı yaptım: Afrika'da, sürü bağışıklığı kazanacak kadar insanın aşılanması en az dört yıl daha sürer deniyor.

**Selva Demiralp:** Bir de Hocam, çalışmamızda erken aşamalarda gelecek kapanma sıkı olursa bunun daha etkili olduğunu vurguladık. Onun altını çizmek lazım. Pandemi çok kontrolden çıkmadan küresel bir kapanma olsa, o zaman olacaktı. Yoksa dediğin gibi insanlar sınırlardan girdikçe elbette başa döneceğiz. Pandemi küresel bir problem ve küresel koordinasyon olmadan çözümü yok. Bu hem kapanmalarda hem aşılamalarda geçerli.

**Serdar Sayan:** Orada bir küresel yönetişim sorunu da var tabii. Kim ön ayak olacak böyle bir işe?

**Selva Demiralp:** Var tabii ki. Bizimki bir akademik çalışma. Dünyayı küresel koordinasyona çağıran bir çalışma. Ve bunun gerçekleşmesi durumunda oluşan maliyetleri göstererek alınacak kararlara bir zemin hazırlama amacı güdüyor. Bunun eyleme dönüşmesi kolay değil, ama imkânsız da değil.

**Serdar Sayan:** Hakikaten bu aşı milliyetçiliği sıkıntılı. Bu konuda uluslararası iş birliğini ancak şov amaçlı olarak görüyoruz. Benim Hint asıllı Amerikalı bir arkadaşım var, eski bir arkadaşım. Maalesef Modi hayranı ve benim Modi’den ne kadar nefret ettiğimi de bildiği için, Modi ile ilgili İngilizce çıkan övücü yazı falan olursa ısrarla gönderiyor bana. Gönderme diyorum ama dinlemiyor. Son gönderdiği şey “Modi’nin komşu ülkelere bir milyar dolarlık aşı dağıttığına dair bir haber. Modi dağıtıyor ama bunu ben küreselci bir bakışla oralardaki riskleri azaltayım diye hesap yaparak dağıtmıyor. Sadece şov olsun diye, bakın Hindistan büyük ülke propagandası ile benim arkadaş gibi safları tavlamak için yapıyor. Kendi nüfusunu aşılamakta yarı yola bile gelmemiş, komşu ülkelere aşı yolluyor Bizde Somali'ye gönderdik mesela. Tamam, Somali’nin de ihtiyacı var ama sen kendi halkını aşılamayı bitir önce. Bunun aslında dünya çapında kontrol edilmesi lazım. Dünya çapında birilerinin eline cebine atıp, bunu şimdi yapmazsan aslında daha büyük bir bedel ödeyeceksin argümanına uygun bir kampanya örgütlemesi lazım. Ama onu da görmediler maalesef dünyada. Vardığımız sonuç, en yoksul ülkelerden az bir dört sene daha sürmesi beklene bir süreç. Küreselleşmeyi, insan hareketliliğini önleyemeyeceğine Aşılamayı küreselleştirmek lazım. Senin yazını okumadan önce farkında değildim, Fransa bu konuda biz destek olalım diye elini cebine atmada öncü rol oynadığını. Fransa’dan da Macron’dan da hiç beklemezdim böyle yapıcı bir rol oynamalarını.

**Selva Demiralp:** Ama işte onun yarattığı politik gücü de çok iyi gördüler. Bir tarafta öldürücü bir pandemi var. Bu şartlarda bir ülke ortaya çıkıp da “sizi kurtaracak bir çözüm getiriyorum, size aşı veriyorum” dediği zaman politik gücünü de yükseltebiliyor.

**Serdar Sayan:** Alandaki boşluğu gördüler ve boşluğu doldurmaya aday oldular. İlginç. Ben az önce tekrar baktım. 27 Mart 2020’de yayınlanan bir konuşmamda videoda kayıt altındayken, “2020 yılının sonu gelmeden aşı bulanacak” deyip, niye öyle düşündüğümü açıklamıştım. Hakikaten bulundu. Aşının çabuk bulunacağı konusunda iyimserdim ve haklı çıktım. Öngörümü takdir ettim, haklı çıkmışım fakat tek başına aşının bulunması yetmiyor. Çünkü aşının bulunması herkesin aynı zaman dilimi içinde erişebileceği anlamına gelmiyor. Onu düşünmemişim. Hakikaten beklediğim gibi Aralık’ta Biontech açıkladı deneylerin bittiğini ve ticari üretime hazır olduğunu. Ama tüm dünyaya aynı hızda vermezsen çok da önemi olmuyor. Çok güzel çok ilginç çalışmalar yapmışsınız. Konuğumuz olup paylaştığın için çok teşekkür ederiz.

**Ömer Faruk Çolak:** Bu çok keyifli ve aydınlatıcı sohbet için çok teşekkürler Selva hocam.
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